

ПРОТОКОЛ № 3

за отваряне на ценовите оферти на допуснатите участници в процедура с предмет: „Канализация кв. „Делниче“ и кв. „Бор“ гр. Батановци, Община Перник“, вписана с уникален номер в РОП 00589-2016-0001 на 12.01.2016 год.

Съгласно Заповед № 414/24.02.2016 г. на кмета на Община Перник, изменена със Заповед № 885/25.04.2016 год. на Кмета на община Перник и във връзка с Решение № 1/12.01.2016 г. на възложителя за откриване на процедура, е определен следният състав на комисията:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Невин Мехмед Скендер – правоспособен юрист външен експерт по чл. 19 от ЗОП.

И ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Храбър Христов Натов – строителен инженер ВиК- външен експерт по чл. 19 от ЗОП;
2. инж. Антоанета Любенова Стаматова - строителен инженер ВиК- външен експерт по чл. 19 от ЗОП;
3. инж. Богомил Алексов – гл. инженер директор дирекция „Строителство, инвестиции и екология“ към община Перник;
4. Елка Савова – ст. Юриконсулт, отдел „Правно обслужване и обществени поръчки“ към община Перник.

Поради отсъствие на редовния член Елка Савова в състава на комисията встъпи резервният член Ваня Василева Едрева.

Заседанието на комисията се състоя по отваряне на Ценовите предложения на участниците, допуснати до отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена“, а именно:

1. „Каро Трейдинг“ ООД, оферта с вх. № 16/КТ-15 от 23.02.2016 год.;
2. „Райкомерс Конструкшън“ АД, оферта с вх. № 16/КТ-16 от 23.02.2016 год.;
3. ДЗЗД „Пема Строй“, оферта с вх. № 16/КТ-17 от 23.02.2016 год.;
4. „Трейс груп холд“ АД, оферта с вх. № 16/КТ-18 от 23.02.2016 год.;
5. „ПСГ“ АД, оферта с вх. № 16/КТ-19 от 23.02.2016 год.;
6. „Понсстройинженеринг“ АД, оферта с вх. № 16/КТ-20 от 23.02.2016 год.;
7. „Агромах“ ЕООД, оферта с вх. № 16/КТ-26 от 23.02.2016 год.;

На заседанието на комисията присъстваха следните представители на участниците:

1. Явор Любчов Христов - представител на участника „Агромах“ ЕООД
2. Силвия Пеева Костова - представител на участника „Трейс груп холд“ АД
3. Анна Любомирова Георгиева - представител на участника „Мегаинвест Холд“ ЕООД
4. Станимира Стойчева Арач - представител на участника Консорциум „Канал Батановци – 2016“
5. Кристина Димитрова Петрова - представител на участника ДЗЗД „Пема Строй
6. Таня Пламенова Георгиева - представител на участника ДЗЗД „Пема Строй;

Преди отваряне на ценовите предложения председателят на комисията съобщи, че от офертите, които не отговарят на изискванията на Възложителя, няма да бъдат отворени пликовете с надпис „Предлагана цена“ и обяви резултатите от оценяването на офертите на допуснатите до този етап участници по направените предложения в Техническата оферта.

Комисията удостовери, че пликове с надпис „Предлагана цена“ на всички участници в процедурата са с ненарушена цялост. След извършване на предходното

председателят на комисията пристъпи към отваряне на плик с надпис „Предлагана цена” на допуснатите до оценка и класиране участници.

I. Отваряне на ценовите оферти.

1. Комисията оповести предлаганата цена на участника „Каро Трейдинг“ ООД:
Обща цена за изпълнение на договора: 2 322 278,55 лв. без ДДС или 2 786 734,26 лв. с ДДС;
2. Комисията оповести предлаганата цена на участника „Райкомерс Конструкшън“ АД:
Обща цена за изпълнение на договора: 2 024 543,88 лв. без ДДС или 2 429 452,66 лв. с ДДС;
3. Комисията оповести предлаганата цена на участника ДЗЗД „Пема Строй“:
Обща цена за изпълнение на договора: 2 323 786,36 лв. без ДДС или 2 788 543,63 лв. с ДДС;
4. Комисията оповести предлаганата цена на участника „Трейс груп холд“ АД:
Обща цена за изпълнение на договора: 2 026 575,90 лв. без ДДС или 2 431 891,08 лв. с ДДС;
5. Комисията оповести предлаганата цена на участника „ПСГ“ АД:
Обща цена за изпълнение на договора: 2 289 986,00 лв. без ДДС или 2 747 984 лв. с ДДС;
6. Комисията оповести предлаганата цена на участника „Понсстройинженеринг“ АД:
Обща цена за изпълнение на договора: 1 715 546,82 лв. без ДДС или 2 058 656,19 лв. с ДДС;
7. Комисията оповести предлаганата цена на участника „Агромах“ ЕООД:
Обща цена за изпълнение на договора: 2 309 863,62 лв. без ДДС или 2 771 836,35 лв. с ДДС;

Председателят на комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат ценовите оферти.

След отваряне на ценовите оферти, бе закрито, откритото заседание на комисията и работата ѝ продължи на закрито заседание.

Комисията продължи своята работа като пристъпи към проверка за съответствие на ценовите предложения с предварително обявените от Възложителя условия, при която установи, че ценовите предложения, са изготвени съобразно указанията на документацията за участие и изискванията на Възложителя.

II. Писмени обосновки.

Комисията извърши проверка за наличие на хипотезата по чл. 70 от ЗОП, от която е констатирано, че предложението по показател: *ПЗ – Предлагана цена* – от участника „Понсстройинженеринг“ АД, която е с повече от 20 % по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Предвид изложеното бе взето решение на основание чл.70 от ЗОП на участника да бъде изискана подробна писмена обосновка относно начина на образуване на предложението му по показател: *ПЗ – Предлагана цена*, като срока за представянето ѝ следва да бъде три работни дни от деня следващ получаването му от участника.

В 13.00 часа беше закрито заседанието на комисията. За верността на гореизложеното комисията се подписва в състав, както следва:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: П
(Невин Скендер)

Членове:

1..... П
(инж.Храбър Натов)

3..... П
(инж.Богомил Алексов)

2..... П
(инж.Антоанета Стаматова)

4..... П
(Ваня Едрева)

На 10.05.2016г. в 09.00 часа комисията се събра на закрито заседание, в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Невин Мехмед Скендер – правоспособен юрист външен експерт по чл. 19 от ЗОП.

И ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Храбър Христов Натов – строителен инженер ВиК- външен експерт по чл. 19 от ЗОП;

2. инж. Антоанета Любенова Стаматова - строителен инженер ВиК- външен експерт по чл. 19 от ЗОП;

3. инж. Богомил Алексов – гл. инженер директор дирекция „Строителство, инвестиции и екология“ към община Перник;

4. Елка Савова – ст. Юрисконсулт, отдел „Правно обслужване и обществени поръчки“ към община Перник.

Задачата ѝ беше преглед на представената писмена обосновка, както следва:

1. „Понсстройинженеринг“ АД – представена с вх. № 16/КТ-20-2/09.05.2016год.

Разглеждане на представената обосновка от Комисията:

1. В Определения от комисията срок е получена обосновка от участника „Понсстройинженеринг“ АД, с вх.№ 16/КТ-20-2/09.05.2016 г. Кратко описание на представената обосновка от участника.

В изпълнение на императивно установеното ѝ в чл. 70, ал.2 от ЗОП задължение за преценка обективността на представената от участника обосновка и доказване от негова страна наличието на поне едно от обстоятелствата, визирани в цитираната норма, Комисията пристъпи към преглед и анализ на депозираната от участника писмена обосновка, в резултат на което установи:

На първо място участникът посочва, че предложената от него цена за изпълнение по показател ПЗ е реална и е формирана на база на чл.70, ал. 2, т.3 и 4 от ЗОП (изключително благоприятни условия за участника и икономичност).

При формирането на единичните цени участникът е използвал следните елементи за ценообразуване:

Разходи за труд: 3.50лв./ч.ч.;

Доставно-складови разходи 5%;

Допълнителни разходи:

- Върху труд 40%;

- Върху механизация 15%;

Печалба 10%.

При определяне на параметрите на ценообразуващите показатели участникът се е съобразил със законовата и нормативна уредба и в частност Кодекса за социално и здравно осигуряване, Минималния осигурителен доход по основни икономически

дейности и квалификационни групи, професии, съгласно приложение № 1 към чл.8, ал.1, т.1 от закона за бюджета на ДОО за 2016 г., Закон за ДДС, Закон за корпоративно подоходно облагане, Закон за данъците върху доходите на физически лица и Закона за местни данъци и такси.

Разходите за труд са определени при спазване изискванията за „минимална цена на труда“ за групите професии в строителството (съгласно § 1, т.12 от ДР на ЗОП).

Допълнителните разходи върху труда включват разходите за начисления като данъци, осигуровки, разходите за управление на строителството, банкови разходи.

Допълнителните разходи върху труда може да разгледаме като следния сбор:

/Данъци и Осигуравки / + /Разходи за управление/ + /Банкови разходи/ + /Други/

/Данъци и Осигуравки / - 40% начисления върху труда. Тези допълнителни разходи са законово установени и при изготвянето на анализите на цените в нашето ценово предложение сме се съобразили с това условие.

/Банкови разходи/ - Тъй като заплащането на работниците се извършва в брой, а не по банков път, последният показател Банкови разходи се равнява почти на 0% начисления върху труда.

/Други/ - Предвид близостта на обекта се спестяват допълнителни разходи за транспорт и командировъчни за работниците, което помага за свеждането на стойността по този показател до нула.

/Разходи за управление/ - Участникът е посочил в своята обосновка, че разполага с висококвалифициран управленски персонал, способен да управлява едновременно значителен брой работници, обособени в отделни звена, разпределени по различни обекти. За управлението на обектите, ще ангажира минимален брой управленски кадри, без да бъде поставено в риск качествено изпълнение на обекта. Минималният брой управленски кадри, минимизира разходите за управление на строителството. В обосновката си е посочил, че политиката на дружеството, е да осигурява работна среда, вместо да поставя дружеството в производствен престой и да се налага съкращаване/освобождаване на поддържаната работна сила, съответно да прави разходи за обезщетения по КТ.

На следващо място участникът е посочил, че допълнителните разходи върху механизацията включват разходите за начисления като амортизационни разходи, разходи за регистрационни режими за движение (на тежката механизация), разходи за технически прегледи, разходи за консумативи за поддържане на техниката в изправно състояние, разходи за горива и гориво-смазочни материали и т.н. Процентната тежест на този елемент от ценообразуването (15%) е реален и е формиран основно на базата на чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП (изключително благоприятни условия за участника). Дружеството разполага с нови машини и техника с висока производителност и пониски разходи за консумативи и амортизация, с което е постигнало оптимални ценови показатели за различните видове работи и машиносмени. Процентната тежест на доставно-складови разходи (5%) е реална и е формирана основно на база на чл.70, ал.2, т.2 и 3 от ЗОП (предложеното техническо решение и изключително благоприятни условия за участника). Предвидените в обхвата на поръчката строително-монтажни работи ще бъдат извършвани в рамките на 92 календарни дни от подписването на Акт обр. 2а за откриване на строителната площадка. Това обстоятелство дава възможност за предварително планиране на необходимите количества строителни материали за изпълнението на работите. В съответствие с това е налице обективна възможност материалите да бъдат предварително закупени и складиращи в съществуващите складове, с които по настоящем разполага участникът, без това да даде отражение върху цената на строителните материали франко обекта.

Отделно от това предметът на поръчката не е сложен във функционално, технологично и/или инсталационно отношение. Поради това влаганите материали ще се поръчат от фирми-доставчици, с които имаме рамкови договори и се намират в

района. Също така участникът има изключително ниски разходи, свързани с предварителната организация и мобилизационната готовност за изпълнение на обекта поради факта, че строителството на подобни обекти им е позволило да изградят изключително ефективно логистично звено. Това би им дало възможност да редуцират разходите за превоз на материалите до минимум, както и да преодолеят негативното въздействие от възникването на някои рискове и да претърпят от това разходи, не по-големи от нормалните, предвид мащабите на проекта.

Участникът е посочил, че разполага с голяма и удобна база, строителна техника и складово стопанство, както и наличен и компетентен технически персонал. Отделно от това е посочил, че разполага със специализиран отдел „Логистика“, който има за цел да координира и синхронизира доставките на материалите на обектите така, че те да прекарват минимално време на склад и едновременно с това да не се допуска недостиг на някой от необходимите материали за обекта. На следващо място участникът е посочил, че отдел логистика поддържа множество контакти с производители и доставчици на материали на територията на цялата страна и като коректни клиенти, се възползват от определени отстъпки от цената на материалите, цената за складиране на материалите и др.

Икономическата логика е „по-кратък срок = по-малко разходи“, като за допълнителни разходи за труд, така и за механизация, доставно-складови и др.

Разглеждане на представената обосновка и проверка за наличието на обективни обстоятелства, свързани с:

- оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка
- предложено техническо решение
- наличието на изключително благоприятни условия за участника
- икономичност при изпълнение на обществената поръчка
- получаване на държавна помощ

МОТИВИ:

Комисията извърши анализ на представената от участника писмена обосновка и реши, че я приема, поради следните аргументи:

На първо място комисията приема представената писмена обосновка, за ценовото предложение с представените елементи за ценообразуване, включващи: определяне на параметрите на ценообразуващите показатели, които е съобразил със законовата и нормативна уредба и в частност Кодекса за социално и здравно осигуряване, Минималния осигурителен доход по основни икономически дейности и квалификационни групи, професии, съгласно приложение № 1 към чл.8, ал.1, т.1 от закона за бюджета на ДОО за 2016 г., Закон за ДДС, Закон за корпоративно подоходно облагане, Закон за данъците върху доходите на физически лица и Закона за местни данъци и такси. Участникът е определил разходите за труд при спазване изискванията за „минимална цена на труда“ за групите професии в строителството (съгласно § 1, т.12 от ДР на ЗОП). В обосновката си е посочил, че допълнителните разходи върху труда включват разходите за начисления като данъци, осигуровки, разходите за управление на строителството, банкови разходи. Допълнителните разходи върху труда е разгледал като сбор: /Данъци и Осигуравки / + /Разходи за управление/ + /Банкови разходи/ + /Други/. Данъци и осигуравки - 40% начисления върху труда. В обосновката си участникът е посочил, че заплащането на работниците се извършва в брой, а не по банков път, и показател Банкови разходи се равнява на 0% начисления върху труда. Други - Предвид близостта на обекта участникът е посочил, че се спестяват допълнителни разходи за транспорт и командировъчни за работниците, което помага за свеждането на стойността по този показател до 0%. Участникът е посочил в своята обосновка, че разполага с висококвалифициран управленски персонал, способен да

управлява едновременно значителен брой работници обособени в отделни звена, разпределени по различни обекти.

На база анализ на предложените елементи на ценообразуване от участника, ценовото предложение на участника е аргументирано и доказано на база обективни обстоятелства, подробно посочени в обосновката, а именно: допълнителните разходи върху механизацията, включващи разходите за начисления като амортизационни разходи, разходи за регистрационни режими за движение (на тежката механизация), разходи за технически прегледи, разходи за консумативи за поддържане на техниката в изправно състояние, разходи за горива и гориво-смазочни материали и т.н. Процентната тежест на този елемент от ценообразуването (15%), който е формиран основно на базата на чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП (изключително благоприятни условия за участника). Процентната тежест на доставно-складови разходи (5%), който е формиран основно на база на чл.70, ал.2, т.2 и 3 от ЗОП (предложеното техническо решение и изключително благоприятни условия за участника).

Поради горепосочените причини Комисията, на основание чл. 70, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗОП, в рамките на своята оперативна самостоятелност, взе решение, да приеме, писмената обосновка на „Понсстройинженеринг“ АД, като счита, че са налице обективни обстоятелства свързани с изключително благоприятни условия при изпълнение на обществената поръчка.

Предвид гореизложеното Комисията единодушно, реши, че приема представената писмена обосновка и на основание чл. 70, ал. 2 от ЗОП **ДОПУСКА** участника „Понсстройинженеринг“ АД, до по-нататъшно участие в процедурата оценка на ценовото предложение.

III. Оценяване на ценовите предложения.

До оценка на ценовите предложения в настоящата процедура се допускат участниците:

1. „Каро Трейдинг“ ООД, оферта с вх. № 16/КТ-15 от 23.02.2016 год.;
2. „Райкомерс Конструкшън“ АД, оферта с вх. № 16/КТ-16 от 23.02.2016 год.;
3. ДЗЗД „Пема Строй“, оферта с вх. № 16/КТ-17 от 23.02.2016 год.;
4. „Трейс груп холд“ АД, оферта с вх. № 16/КТ-18 от 23.02.2016 год.;
5. „ПСГ“ АД, оферта с вх. № 16/КТ-19 от 23.02.2016 год.;
6. „Понсстройинженеринг“ АД, оферта с вх. № 16/КТ-20 от 23.02.2016 год.;
7. „Агромах“ ЕООД, оферта с вх. № 16/КТ-26 от 23.02.2016 год.;

Участниците се оценяват съобразно одобрената от възложителя методика, както следва:

Предлагана цена – ПЗ

ПЗ - е показател, отразяващ тежестта на предлаганата цена на съответната оферта.

ПЗ = (A_{min} / A_i) x 35, където:

A_{min} – представлява предложената най-ниска цена за изпълнение на поръчката

A_i – представлява цената, предложена от **i** - тия участник

Оценки на участниците по показател Предлагана цена - ПЗ:

1. По показател Предлагана цена - ПЗ, участникът „Каро Трейдинг“ ООД получава: $ПЗ = (A_{min} / A_i) \times 35 = 1\ 715\ 546,82 / 2\ 322\ 278,55 \times 35 = 25,86$ точки;

2. По показател Предлагана цена - ПЗ, участникът „Райкомерс Конструкшън“ АД получава: $ПЗ = (A_{min} / A_i) \times 35 = 1\ 715\ 546,82 / 2\ 024\ 543,88 \times 35 = 29,66$ точки;

3. По показател Предлагана цена - ПЗ, участникът ДЗЗД „Пема Строй“ получава: $ПЗ = (A_{min} / A_i) \times 35 = 1\ 715\ 546,82 / 2\ 323\ 786,36 \times 35 = 25,84$ точки;

4. По показател Предлагана цена - ПЗ, участникът „Трейс груп холд“ АД получава: $PЗ = (A_{min} / A_i) \times 35 = 1\,715\,546,82 / 2\,026\,575,90 \times 35 = 29,63$ точки;

5. По показател Предлагана цена - ПЗ, участникът „ПСГ“ АД получава: $PЗ = (A_{min} / A_i) \times 35 = 1\,715\,546,82 / 2\,289\,986,00 \times 35 = 26,22$ точки;

6. По показател Предлагана цена - ПЗ, участникът „Понсстройинженеринг“ АД получава: $PЗ = (A_{min} / A_i) \times 35 = 1\,715\,546,82 / 1\,715\,546,82 \times 35 = 35$ точки;

7. По показател Предлагана цена - ПЗ, участникът „Агромах“ ЕООД получава: $PЗ = (A_{min} / A_i) \times 35 = 1\,715\,546,82 / 2\,309\,863,62 \times 35 = 25,99$ точки

IV. Комплексна оценка.

Комисията продължи своята работа, като извърши комплексна оценка на офертите, съобразно одобрената в документацията за участие методика за оценка.

За икономически най-изгодна оферта се определя офертата, събрала най-голям брой точки.

Офертите се оценяват въз основа на **КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА (КО)** по следната формула:

$$КО = П1 + П2 + ПЗ,$$

Максималният брой точки, който участник може да получи е 100 т.

Комплексни оценки (КО):

1. Участникът „Каро Трейдинг“ ООД получава комплексна оценка (КО):

$$КО = П1 + П2 + ПЗ = 23,08 \text{ т.} + 25 \text{ т.} + 25,86 \text{ т.} = 73,94 \text{ точки};$$

2. Участникът „Райкомерс Конструкшън“ АД получава комплексна оценка (КО): $КО = П1 + П2 + ПЗ = 14,29 \text{ т.} + 25 \text{ т.} + 29,66 \text{ т.} = 68,95$ точки;

3. Участникът ДЗЗД „Пема Строй“ получава комплексна оценка (КО):

$$КО = П1 + П2 + ПЗ = 40 \text{ т.} + 24,98 \text{ т.} + 25,84 \text{ т.} = 90,82 \text{ точки};$$

4. Участникът „Трейс груп холд“ АД получава комплексна оценка (КО):

$$КО = П1 + П2 + ПЗ = 8,39 \text{ т.} + 25 \text{ т.} + 29,63 \text{ т.} = 63,02 \text{ точки};$$

5. Участникът „ПСГ“ АД получава комплексна оценка (КО):

$$КО = П1 + П2 + ПЗ = 4,44 \text{ т.} + 25 \text{ т.} + 26,22 \text{ т.} = 55,66 \text{ точки};$$

6. Участникът „Понсстройинженеринг“ АД получава комплексна оценка (КО): $КО = П1 + П2 + ПЗ = 13,04 \text{ т.} + 25 \text{ т.} + 35 \text{ т.} = 73,04$ точки;

7. Участникът „Агромах“ ЕООД получава комплексна оценка (КО):

$$КО = П1 + П2 + ПЗ = 26,67 \text{ т.} + 25 \text{ т.} + 25,99 \text{ т.} = 77,66 \text{ точки};$$

V. Класиране.

Във връзка с извършените от комисията действия по разглеждане и оценка на техническите и ценови предложения на участниците и получените комплексни оценки и на основание чл. 71, ал. 3 от ЗОП Комисията **КЛАСИРА:**

Първо място: ДЗЗД „Пема Строй“ с комплексна оценка - 90,82 точки;

Второ място: „Агромах“ ЕООД с комплексна оценка - 77,66 точки;

Трето място: „Каро Трейдинг“ ООД с комплексна оценка - 73,94 точки;

Четвърто място: „Понсстройинженеринг“ АД с комплексна оценка - 73,04 точки;

Пето място: „Райкомерс Конструкшън“ АД с комплексна оценка - 68,95 точки;

Шесто място: „Трейс груп холд“ АД с комплексна оценка - 63,02 точки;

Седмо място: „ПСГ“ АД с комплексна оценка - 55,66 точки.

Комисията предлага изпълнението на обществената поръчка, да се възложи на класирания на първо място участник: ДЗЗД „Пема Строй“, със седалище и адрес на управление: гр. Пазарджик, ул. „Райко Алексиев“ № 14А, тел. +359 034 451158, факс: +359 034 451158, e-mail: op@stroymontaz.com представлявано от Камен Николов Василев.

На основание чл. 72, ал. 2 от ЗОП настоящият протокол и цялата документация по провеждането на настоящата открита процедура се предава на Възложителя за вземане на решение по чл. 73, ал.1 от ЗОП.

Настоящият протокол е изготвен на 10.05.2016 г. в 12.00 часа. За верността на гореизложеното комисията се подписва в състав, както следва:

Приложения:

1. Декларация по чл. 35 от ЗОП – 1 бр.;
2. Списък на присъстващите лица при отваряне на ценовите предложения;

ПРЕДСЕДАТЕЛ: П
(Невин Скендер)

Членове:

1..... П
(инж.Храбър Натов)

2..... П
(инж.Антоанета Стаматова)

3..... П
(инж.Богомил Алексов)

4..... П
(Елка Савова)